

Norsk utvalg for eierstyring og selskapsledelse  
info@nues.no

Vår dato: 25.05.2021  
Deres dato: 17.03.2021  
Vår referanse:  
Deres referanse:

## Høring – forslag til endringer i anbefalingen

### 1. Virksomhet

Vi er enig i at hovedmålet må være verdiskaping for aksjonærene, slik det er forutsatt i allmennaksjeloven om "økonomisk utbytte for aksjonærene". Vi er videre enig i at denne verdiskapingen må skapes på en måte som er "bærekraftig".

Vi er usikre på referansen til "økonomiske forhold". Det er ganske selvsagt at styret må ta hensyn til dem når "verdier for aksjonærene" skal understøttes av "mål, strategier og risikoprofil". I NUES' begrunnelse er det angitt at bærekraft skal dekke de forholdene som er nevnt i regnskapsloven § 3-3c, men der er økonomiske forhold ikke nevnt.

Hvis NUES velger å la bærekraft omfatte "økonomiske forhold", bør det forklares i kommentarene hvilken betydning det har i tillegg til verdiskaping for aksjonærene.

Vi er ellers enige i at bærekraft ikke blir "definert" nærmere i anbefalingen eller kommentarene, men det kan eksemplifiseres hva man sikter til.

Vi mener at det ikke er nødvendig med noen særlig anbefaling om hvordan selskapene skal redegjøre for bærekraft. Som NUES skriver, er det flere initiativer som vil ende opp i lovgivning, også om rapportering. Regnskapsloven § 3-3 c er nylig endret, og Europakommisjonen har nettopp foreslått endringer i det direktivet som ligger til grunn for § 3-3 c. Loven må ganske sikkert endres.

Stortinget er dessuten i ferd med å vedta åpenhetsloven, som vil gjelde særlig sosiale forhold. Likestillings- og diskrimineringsloven er endret fra 1. januar 2021 og pålegger rapportering. Det er også flere andre initiativer som vil ende med å direkte regulere rapportering.

Av grunnene ovenfor bør NUES være tilbakeholdne med å utdype i kommentarene hvilke bærekraftsforhold det er snakk om. Med så mange myndighetspålegg som finnes eller som kommer, er det ikke grunn for NUES til å utvide eller innskrenke dem. Dessuten kan ulike bærekraftsforhold være relevant for ulike selskaper.

Når NUES foreslår å ta bort anbefalingen om retningslinjer, er det naturlig at kapitlet om internkontroll ikke lenger omfatter retningslinjer. Den interne kontrollen og risikostyringen som er anbefalt, vil dekke de retningslinjer mv. som selskapene blir pålagt å ha i andre regler.

## 2. Transaksjoner med tilknyttede parter

Selv om det har vært og er regler i allmennaksjeloven om avtaler med tilknyttede parter, er vi enig i at det bør være en egen anbefaling om dem. Slike avtaler er ikke nødvendigvis viktige økonomisk, men kan likevel innebære verdioverføring til tilknyttede parter, og de kan være negative for selskapets og styrets omdømme og tillit.

Vi er derfor enig i at selskaper bør ta stilling til hvordan de skal saksbehandle slike avtaler. Dette vil gjøre at man sørger for en betryggende behandling av avtaler, om det skulle være risiko for verdioverføring.

Formålet med anbefalingen bør gå frem av kommentarene, slik at selskapene og andre får vite hvordan systemet for saksbehandling bør være.

I høringsnotatet skriver NUES:

Anbefalingen vil altså rekke lenger enn allmennaksjelovens regler, ettersom den gjelder for alle avtaler med tilknyttede parter. Det gjøres ingen tilsvarende unntak som i allmennaksjeloven § 3-16. I styreinstruksen er det imidlertid adgang til å oppstille unntak og/eller skille mellom hvordan ulike avtaler med tilknyttede parter skal behandles. Det er opp til selskapene å avgjøre om de vil gjøre unntak for avtaler som allerede reguleres av særskilte saksbehandlingsregler, jf. for eksempel allmennaksjeloven § 3-16 nr. 3 -7 og 10. NUES presiserer imidlertid at såkalte «alminnelige forretningsavtaler» som inngås med tilknyttede parter bør reguleres av styreinstruksen.

Vi regner med at teksten ovenfor er tenkt gjenspeilet i kommentarene. NUES ser ut til å ta utgangspunkt i at alle selskaper må ha rutiner e.l. som dekker alle typer av avtaler. Vi mener NUES er for detaljerte. Langt fra alle selskaper inngår avtaler med tilknyttede parter. Poenget må være at selskapene anbefales å ha rutiner tilpasset de avtaletypene selskapene ev. bruker, uten at NUES regner dette som "unntak". Allmennaksjeloven vil uansett gjelde.

Vi er usikre på om det er nødvendig at saksbehandlingen bør være en del av styreinstruksen. Det viktigste er at styret og daglig ledelse har fastsatt et system for behandlingen.

## 3. Valgkomité

Vi registrerer at det var en del motstand mot det forslaget som ble foreslått i høringen i 2018, om at ett styremedlem kunne sitte i valgkomiteen. Vi støttet forslaget.

Det er fordeler ved at et styremedlem kan sitte i valgkomiteen, typisk der selskapet har en hovedaksjonær med tilknyttede medlemmer i styret. Vi er usikre på om de ulempene NUES peker på, oppveier fordelene.

Vi er uansett enig i at dagens anbefaling om at et "utgående" styremedlem er upraktisk. Vi er enig i at den delen av anbefalingen kan utgå.

#### **4. Godtgjørelse til ledende personer**

Vi heller mot at kapitlet bør bestå, selv om det vil bestå av bare én anbefaling. Godtgjørelse til styre (kapittel 11) og ledende personer (kapittel 12) er vesensforskjellige på mange måter. Kapittel 11 retter seg primært mot generalforsamlingen og valgkomiteen, mens kapittel 12 retter seg mot generalforsamlingen og styret. Også av hensyn til dem som ikke er så godt kjent med den norske styringsmodellen, mener vi det er hensiktsmessig å beholde et skille.

Det kan også være hensiktsmessig å beholde et eget kapittel om ledende ansatte, i tilfelle NUES vil komme med anbefalinger om dem senere.

#### **5. Øvrige endringer**

Vi mener det ikke har vært noen forvirring når det gjelder hvem anbefalingen retter seg mot. Det er styret som skal gi den årlige redegjørelsen. På de punktene anbefalingen ikke er rettet mot styrene, kan styrene ikke redegjøre for egne vurderinger og begrunnelser for avvik fra anbefalingen, for eksempel generalforsamlingens og valgkomiteens. Anbefalinger rettet mot andre enn styret bør derfor være utformet slik at styret kan redegjøre for faktiske forhold.

Vi støtter ikke forslaget om å gjøre det tydeligere at anbefalingen er rettet mot styrene. Den teksten – om "målgruppe" – som er foreslått endret, gjelder primært *hvilke selskaper* som er omfattet av anbefalingen, nemlig de som er lovpålagt å redegjøre. Fortsettelsen av avsnittet i anbefalingen viser dette, når det er det referert til at det er noterte selskaper og sparebanker anbefalingen er rettet mot.

Det er dessuten lite vunnet ved å skrive at styrene i selskapene "i første rekke" er målgruppen, når det uansett er flere målgrupper.

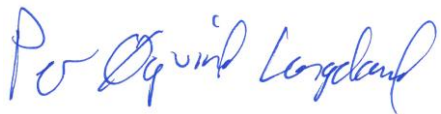
NUES bør vurdere å inkludere valgkomiteen her: "Formålet med anbefalingen er at selskaper som er notert på regulerte markeder i Norge skal ha eierstyring og selskapsledelse som klargjør rolledeling mellom aksjeeiere, styre og daglig ledelse utover det som følger av lovgivningen.

#### **Ikrafttredelse**

Tidligere har NUES anbefalt at selskapene redegjør etter den nye anbefalingen allerede for det regnskapsåret man er inne i. Når NUES lager ny anbefaling i oktober, er det gått mer enn ni måneder i regnskapsåret. Dette gjør det umulig for selskapene å etterleve for disse ni månedene, og det kan være vanskelig å endre rutiner og praksis for resten av året, særlig der anbefalinger "skjerpes". Dette gjør igjen at selskapene må redegjøre og forklare avvik, selv om de har fulgt den anbefalingen som gjaldt da regnskapsåret begynte.

NUES bør derfor finne hensiktsmessige "overgangsordninger" e.l.

Vennlig hilsen  
NÆRINGSLIVETS HOVEDORGANISASJON  
Avdeling næringspolitikk



Per Øyvind Langeland  
avdelingsdirektør