

Norsk anbefaling for eierstyring og selskapsledelse  
Postboks 5250 Majorstua  
0303 Oslo

Att: Ingebjørg Harto

Pr. e-post: info@nues.no

Dato:  
31. august 2012

## Høring: Forslag til endringer i Norsk anbefaling for eierstyring og selskapsledelse

Det vises til høringsbrev med vedlegg fra Norsk utvalg for eierstyring og selskapsledelse (NUES) av 25. juni 2012. Det foreslås enkelte endringer i norsk anbefaling for eierstyring og selskapsledelse (NUES-anbefalingen), som vi har kommentert nedenfor. I arbeidet med å utvikle NUES-anbefalingen, gis det uttrykk for at vurderinger og synspunkter er ønskelig.

I løpet av de årene NUES-anbefalingen har vært virksom, har det skjedd en utvikling av styrenes arbeidsform, ansvarsområder og i erkjennelsen av betydningen av å ha en god eierstyring og selskapsledelse. Det har vært en årlig oppdatering av NUES-anbefalingen som har medført enkelte endringer og fornuftige tilpasninger til nye lover og regler. En overordnet generell betraktning er imidlertid at NUES-anbefalingen trenger en kritisk gjennomgang og fornyelse for å reflektere status i de selskapene som har en god eierstyring og selskapsledelse. Vår erfaring er at den positive utviklingen som har funnet sted i selskapenes styrer og ledelse ikke fremkommer av NUES-anbefalingen. Vi tror det kan være hensiktsmessig å foreta en grundig gjennomgang av NUES-anbefalingen hvor også tilsvarende utenlandske anbefalinger vurderes.

Folketrygdfondet har enkelte konkrete synspunkter på kapittelet om valgkomiteer i anbefalingen og omtalen av samfunnsansvar som vi har redegjort nærmere for etter kommentarene til de foreslått endringene.

### Forslag til endringer i NUES-anbefalingen

#### 1. *Følg eller forklar-prinsippet*

Etter Folketrygdfondets oppfatning er det fornuftig å gi en nærmere beskrivelse av hva som forventes av selskapets rapportering ift anbefalingens enkelte punkter.

Særlig er det viktig at selskapene gir en tilstrekkelig begrunnelse for hvorfor anbefalingen ikke følges, og en beskrivelse av hvordan man har innrettet seg i stedet.

2. *Styrets bruk av emisjonsfullmakt*

Vi har forståelse for at det er ønske om å være konsekvent i begrepsbruken i anbefalingen. Samtidig er det enkelte av anbefalingens punkter som vi må forvente at selskapene følger, og hvor det i realiteten ikke er et alternativ å begrunne hvorfor anbefalingen ikke følges. Manglende begrunnelse for hvorfor aksjonærenes fortrinnsrett fravikes er blant disse punktene. Selv om endringen fra "skal" til "bør" ikke er ment å være en realitetsendring, kan det oppfattes annerledes. Vi mener derfor at det er unødvendig å foreta en omformulering på dette punktet.

3. *Begrunnelse for valgkomiteens innstilling*

Vi er enige i de presiseringer som foreslås i kapittel 7 femte avsnitt mht. valgkomiteens begrunnelse i innstillingen.

4. *Omtale av bedriftsforsamling og styre*

Vi har ingen kommentarer til presiseringen hva gjelder avtale med ansatte om ikke å ha bedriftsforsamling. Vi stiller imidlertid spørsmål ved om det er nødvendig å omtale allmennaksjeloven § 6-3, da vi ikke kan se at det er en relevant problemstilling for børsnoterte selskaper å overlate styrevalg til andre enn generalforsamlingen, alternativt bedriftsforsamlingen eller representantskap der det er et lovbestemt krav.

5. *Rapportering om risikostyring og internkontroll*

Generelt mener vi at det er fornuftig å fjerne punkter i anbefalingen som uansett følger av lovgivningen. Det er særlig viktig der anbefalingens formulering ikke er identisk med lovteksten og hvor det derfor kan være tvil om det er en realitetsforskjell mellom anbefalingens krav og lovkravet, eller om anbefalingens krav går lengre.

6. *Selskapsovertakelser*

Folketrygdfondet er i utgangspunktet enige i at selskapets transaksjonsavtale med en tilbyder kan være av interesse for aksjonærene og bør offentliggjøres. Det er viktig at man finner en fornuftig avveining mellom informasjon som er så "viktig" at den bør fremkomme i en børsmelding og hva som mer naturlig hører hjemme i tilbudsdokumentet. Det kan heller ikke utelukkes at krav om å offentliggjøre informasjon om transaksjonsavtaler vil kunne ha en oppdragende effekt i forhold til hva som avtales.

Vi slutter oss til endringen om at kapittel 14 tredje avsnitt bør være mer absolutt og at "særlige grunner" strykes fra teksten.

7. *Børsens retningslinjer for informasjon fra utstedere*

Vi slutter oss til endring i notene som redegjort for.

## **Folketrygdfondets forslag til revisjon til enkelte kapitler i NUES-anbefalingen**

### *Valgkomité*

Ordningen med valgkomité er ikke lovfestet, og samtlige retningslinjer for valgkomitéens sammensetning, arbeidsmåter og mandat fremkommer av anbefalingen. Vi opplever at valgkomitéens arbeid blir stadig viktigere og at det har skjedd en utvikling av hva som anses som beste praksis i forhold til valgkomitéer som ikke reflekteres i dagens kapittel 7.

Teksten kan med fordel utdype valgkomiteens arbeidsmåte og oppgave med å sikre at styret får en sammensetning med riktig og relevant kompetanse. Valgkomitéens viktigste oppgave er å vurdere styrets arbeid, kompetanse og sammensetning for å fremme en innstilling til det selskapsorgan som skal velge styret. Det innebærer at valgkomitéen må skaffe seg et godt innblikk i selskapets forhold, samspill og prosesser i selskapet, gjennomgå styrets egenevaluering og få innspill både fra styret, konsernleder og aksjonærer.

NUES-anbefalingens kapittel 7 har fokus på sammensetning av og uavhengighet i valgkomitéen, som fremdeles er viktig. Vi mener dog at anbefalingen kan være mer praktisk rettet og innta anbefalinger i forhold til arbeidsform, prosess og forankring. Dette vil imidlertid kreve en revisjon av kapittelet, som også bør sendes på høring for innspill fra aktørene.

Folketrygdfondet vil kunne bidra med egne erfaringer og synspunkter knyttet til valgkomitéarbeid og eventuelle andre forhold som kan inntas i kapittel 7.

### *Samfunnsansvar*

Folketrygdfondet er av den oppfatning at anbefalingens omtale av styrets ansvar i forhold til selskapet samfunnsansvar bør utdypes. At det i 2010 ble inntatt en anbefaling om at selskapene bør utforme retningslinjer for samfunnsansvar i kapittel 1, ser vi på som et godt utgangspunkt. Det har imidlertid vært en utvikling i forståelsen av styrets rolle i forhold til samfunnsansvar som er forut for det anbefalingen gir anvisning på. Samfunnsansvar innebærer å integrere viktige miljø- og samfunnsmessige hensyn i virksomheten som er konkrete i forhold til selskapets utfordringer. Selskapets håndtering av denne type spørsmål bør være en del av selskapets strategi som også styret må ha et aktivt forhold til.

Vår erfaring er at et selskaps håndtering av samfunns- og miljømessige utfordringer er en ledende indikator på styrets evne til langsiktig verdiskapning. Det er også viktig at det synliggjøres hvordan selskapets samfunnsansvar påvirker ikke-finansielle risikofaktorer.

Vi foreslår at det inntas en mer utfyllende anbefaling om styrets ansvar i forhold til samfunns- og miljømessige utfordringer i kapittel 9. Det bør tydeliggjøres at styret må fastsette mål og forventninger i forhold til selskapets samfunnsansvar som skal implementeres i virksomheten. Styret må ha et aktivt forhold til problemstillingene, sørge for at det rapporteres i forhold til selskapets etterlevelse og at det er en aktiv oppfølging i forhold til de mål og forventninger som styret har fastsatt.

Vi har forståelse for at en revisjon av NUES-anbefalingen vil være en omfattende oppgave og at det er begrensede ressurser tilgjengelig i NUES. I tillegg er det behov for en kritisk gjennomgang av anbefalingens enkelte punkter av personer som har god kjennskap til utviklingen av eierstyring og selskapsledelse de senere årene. Vi antar imidlertid at flere av NUES medlemmene vil kunne bidra både med erfaring og eventuelle nødvendige ressurser.

Med vennlig hilsen  
Folketrygdfondet



Olaug Svarva  
Adm. direktør



for Nils Bastiansen  
direktør aksjer